



Inteligencia de Mercado



Inteligencia de Mercado



Secretaría de
Desarrollo Social
y Humano

Evaluación de Resultados y Percepción del Programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano del Estado de Guanajuato (Ejercicio fiscal 2012 - 2017)

Mayo, 2018

Anexo 4

**Formato. Ficha de difusión de los resultados de la evaluación.
Para la difusión de los resultados de la evaluación se requieren los siguientes anexos**

- 1. Descripción de la evaluación**
- 2. Principales hallazgos de la evaluación**
- 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación**
- 4. Datos de la instancia evaluadora**
- 5. Identificación del (os) programa (s)**
- 6. Datos de contratación de la evaluación**
- 7. Difusión de la evaluación**
- 8. Instructivo para el llenado del formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones**

Anexo 1. Descripción de la evaluación	
1.1 Tipo de evaluación realizada:	Evaluación de Resultados y Percepción
1.2 Nombre de la evaluación:	Evaluación de Resultados y Percepción del programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano del Estado de Guanajuato
1.3 Fecha de inicio de la evaluación:	15/12/2017
1.4 Fecha de término de la evaluación:	02/08/2018
1.5 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	Clave Unidad Responsable: 507
	Unidad Responsable: Subsecretaría de Planeación y Operación para la Organización
	Nombre de la persona: Mtro. Javier Manzano Macedo
1.6 Objetivo general de la evaluación:	Detectar áreas de oportunidad por medio de la evaluación de los resultados y la percepción de los principales actores del programa Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral.
1.7 Objetivos específicos de la evaluación:	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Analizar los indicadores sociales en donde el programa tiene injerencia ▪ Analizar los resultados obtenidos del programa ▪ Identificar el nivel de satisfacción de los beneficiarios. ▪ Contrastar la situación de los beneficiarios vs. las personas no beneficiadas.
1.8 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	<input checked="" type="checkbox"/> Cuestionarios
	<input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas
	<input type="checkbox"/> Formatos
	<input checked="" type="checkbox"/> Otros; especifique: Guía de grupos de enfoque
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	Metodología CONEVAL
	Metodología para la evaluación de programas sociales de consistencia y resultados, ex-post; en conjunto con la metodología de marco lógico elaborada por la CEPAL. Como guía adicional, se utilizaron los Términos de Referencia de CONEVAL, así como los Términos de Referencia para la Evaluación de Resultados y Percepción de SEDESHU.

Anexo 2. Principales Hallazgos de la Evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

Existen indicadores sociales con resultados favorables hacia el programa, como la disminución de la pobreza extrema y rezago social, así como el incremento del Índice de Desarrollo Humano. Sin embargo en Guanajuato se ve un aumento de personas en estado de pobreza moderada y personas vulnerables.

El programa ha otorgado apoyos en la mayoría de los municipios, con la estrategia de focalización adecuada, en donde se ha atendido a la población con personas vulnerables y/o con baja cohesión social, existen algunos municipios con índices de pobreza y rezago social no han recibido el apoyo.

En su mayoría, el programa ha cumplido con las metas establecidas.

Los Centros de Impulso Social desarrollan la cohesión social y favorecen el entorno familiar y comunitario, incluso esta diferencia se puede observar con las personas no beneficiadas que cuentan con una red menos robusta. Un área de oportunidad de los CIS es la comunicación de los servicios al exterior que permita ampliar el número de beneficiarios.

Los beneficiarios se encuentran satisfechos de participar en talleres y actividades de los Centros Impulso, incluso hay personas que colaboran en las actividades del CIS.

Las instalaciones de los Centros Impulso son adecuadas y tienen personal capacitado para impartir los talleres.

Hay poco contacto por parte SEDESHU y del personal Centro Impulso para contactar las necesidades de apoyo a la gente, además hay desconocimiento de la forma para solicitar apoyo.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Indicadores Sociales favorables para el desempeño del programa, como disminución de personas en pobreza extrema, Índice de Rezago Social y crecimiento en el Índice de Desarrollo Humano.
- Amplia cobertura de municipios que permite la dispersión de los beneficiarios en todo el estado.
- Cumplimiento de las metas establecidas y aumento en el número de beneficiarios.
- Apoyos otorgados a municipios con mayor porcentaje de personas vulnerables y/o con baja cohesión social
- Los CIS desarrollan la cohesión social, los beneficiarios cuentan con una red social más amplia y muestran mayor sentido de pertenencia en la comunidad.
- Los Centros promueven actitudes sociales que favorecen al entorno familiar y comunitario.
- Hay amplia satisfacción al participar en talleres y actividades de los Centros Impulso, incluso hay personas que colaboran en las actividades del CIS.
- Las instalaciones de los Centros Impulso son adecuadas y tienen personal capacitado para impartir los talleres.
- El bienestar económico y humano, además de ampliar sus conocimientos son los mayores beneficios que han obtenido al acudir a un centro Impulso.
- Los talleres son ofrecidos a un bajo costo, lo que permite el acceso a personas de bajos recursos.

Anexo 2. Principales Hallazgos de la Evaluación

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

<p>2.2.2 Oportunidades:</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Los talleres más posicionados y demandados son los relacionados con alimentos y bebidas, imagen personal así como habilidades y oficios. ▪ Las personas no beneficiadas cuentan con una red social menos robusta que los beneficiados. ▪ La mayoría de los no beneficiados, no se entera de los talleres, les gustaría conocerlos por medio de folletos
<p>2.2.3 Debilidades:</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Los municipios con mayor porcentaje de personas en estado de pobreza y rezago social no cuentan con CIS ▪ Los talleres y actividades de los CIS requieren mayor difusión para aumentar el número de beneficiarios. ▪ Hay poco contacto por parte SEDESHU y del personal Centro Impulso para contactar las necesidades de apoyo a la gente, además hay desconocimiento de la forma para solicitar apoyo.
<p>2.2.4 Amenazas:</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La atención a personas de acuerdo a la focalización, depende de que la población cuente con un CIS. ▪ En general, la gente muestra poco interés en participar en actividades comunitarias. ▪ Los recursos no son vastos para el desarrollo del programa.

Anexo 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El programa refleja la planeación y organización que ha tenido al otorgar los apoyos, al analizar los indicadores, se ha cubierto gran parte de los municipios, los cuales se encuentran en categorías de Zonas de Atención Prioritarias. El programa ha cumplido con las metas establecidas y su demanda ha permitido invertir casi todo el recurso financiero otorgado.

Los Centros de Impulso Social desarrollan la cohesión social y favorecen el entorno familiar y comunitario, incluso esta diferencia se puede observar con las personas no beneficiadas que cuentan con una red menos robusta. Los beneficiarios se encuentran satisfechos, comprometidos y han integrado grupos sociales de convivencia.

Un área de oportunidad de los CIS es la comunicación de los servicios al exterior que permita ampliar el número de beneficiarios.

En términos generales, los beneficiarios consideran que las instalaciones y el mobiliario son adecuados, aunque pudieran tener algunas mejoras.

Hay poco contacto por parte SEDESHU y del personal del Centro Impulso para contactar las necesidades de apoyo a la gente, además hay desconocimiento de la forma para solicitar apoyo.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1	Planeación de cobertura y focalización en municipios ZAP en conjunto con el programa Infraestructura y Equipamiento a CIS.
2	Comunicar los servicios de los CIS con carteles, entrega de folletos en puntos de afluencia como tiendas de abarrotes, escuelas, mercados, avisos parroquiales.
3	Realizar una campaña de comunicación sobre el proceso de solicitud de apoyo a SEDESHU.
4	Asegurar que en los CIS haya talleres de alimentos y bebidas, imagen personal y aprendizaje de oficios.

Anexo 4. Datos de la Instancia evaluadora	
<i>4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:</i>	Gabriela del Carmen Valencia Gutiérrez Elejalde
<i>4.2 Cargo:</i>	Directora
<i>4.3 Institución a la que pertenece:</i>	Valencia Consultores
<i>4.4 Principales colaboradores:</i>	Jorge Ulises Blásquez Martínez Montserrat Sánchez Barco Claudia Díaz de León Chávez
<i>4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:</i>	gvalencia@valenciaconsultores.mx
<i>4.6 Teléfono:</i>	(477) 773 00 57

Anexo 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	Centros de Impulso Social para el Desarrollo Comunitario Integral
5.2 Siglas:	PCISDCI
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	Secretaría de Desarrollo Social y Humano
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
<input checked="" type="checkbox"/> Poder Ejecutivo <input type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
<input type="checkbox"/> Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	Subsecretaría de Planeación y operación para la Organización
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:
Encargado Lic. Alejandro Rodríguez Guerrero	503

ANEXO 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa ()	6.1.2 Invitación a tres (x)
6.1.3 Licitación Pública Nacional ()	6.1.4 Licitación Pública Internacional ()
6.1.5 Otro: (Señalar) ()	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	Subsecretaría de Planeación y Operación para la Organización
6.3 Costo total de la evaluación: \$	\$215,000 Doscientos quince mil pesos (00/100 M.N.)
6.4 Fuente de Financiamiento :	Partida 3350 del Q0249, Q0261 y Q0262

ANEXO 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/index.php/monitoreo-y-evaluacion/
7.2 Difusión en internet del formato:	http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/index.php/monitoreo-y-evaluacion/

